

В Псковский областной суд

Псковской области

ул. Розы Люксембург, д. 17/24, г. Псков, 180007

судья Анашкина М.М.

административное дело № За-42/2021

Лицо, представляющее возражения

на апелляционную жалобу

(в деле административный ответчик):

Губернатор Псковской области,

ул. Некрасова, д. 23, г. Псков, 180001

Иные лица, участвующие в деле:

Административный истец:

Демченкова Е.П.

ул. Школьная, д. 11, кв. 30, г. Псков, 180006

Административные соистцы:

Тихомиров А.Е., Трегубова Е.С.,

Афанасьевская Е.В., Пивоварчик Т.В.,

Кучеренко С.Н.

Прокуратура Псковской области

ул. Плехановский посад, д. 6, г. Псков, 180000

Заинтересованное лицо:

Управление Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия

человека по Псковской области,

ул. Гоголя д. 21 а, г. Псков, 180000

Возражения на апелляционную жалобу

Демченковой Е.П. на решение Псковского областного суда Псковской области
от 22.12.2021 по административному делу № За - 42/2021

Решением Псковского областного суда Псковской области от 22.12.2021

отказано в удовлетворении административного искового заявления
Демченковой Е.П. и присоединившихся соистцов Тихомирова А.Е.,
Трегубовой Е.С., Афанасьевской Е.В., Пивоварчик Т.В., Кучеренко С.Н.
(далее – административный истец и соистцы) о признании недействующими
подпункта «г» под пункта 20, подпункта «д.2» под пункта 22, подпункта «а.1»
под пункта 26, подпункта «д» под пункта 27, подпунктов «в» и «г» под пункта
32, под пункта 36 пункта 2, подпункта «а» под пункта 6 пункта 3, подпункта «а»
под пункта 7 пункта 3.1, подпункта 1 пункта 3.3, подпункта «г» пункта 2
приложения № 3 указа Губернатора Псковской области от 15.03.2020 № 30-УГ
«О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия

населения на территории Псковской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее - Указ № 30-УГ) в части запрета на посещение совершеннолетними гражданами общественных мест и мероприятий без предъявления одного из документов: документа, подтверждающего прохождение вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) двумя компонентами двухкомпонентной вакцины или однокомпонентной вакциной, либо документа, содержащего сведения о перенесенном заболевании новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) в течение предшествующих двенадцати месяцев, а совершеннолетними гражданами, имеющими медицинские противопоказания к вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19), одновременно двух документов - медицинского документа, подтверждающего наличие таких медицинских противопоказаний, заверенного лечащим врачом и руководителем (заместителем руководителя) медицинской организации, выдавшей данный документ, и документа, подтверждающего отрицательный результат лабораторного исследования материала на наличие новой коронавирусной инфекции (COVID-19) методом ПЦР, срок действия которого составляет 48 часов от времени результата такого лабораторного исследования (далее – три вида документов).

На указанное решение суда административным истцом и представителем соистцов подана апелляционная жалоба, в которой заявлены требования об отмене решения Псковского областного суда Псковской области от 22.12.2021 и принятии по административному делу нового решения о полном удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Апеллянт считает решение суда незаконным и не согласен с выводами суда, изложенными в оспариваемом решении.

Административный ответчик возражает относительно доводов апелляционной жалобы, ввиду их необоснованности. Доводы апелляционной жалобы приводились административным истцом и соистцами в ходе рассмотрения административного дела судом первой инстанции, были предметом исследования суда первой инстанции и получили правовую оценку в оспариваемом решении.

Нормативным правовым актом, определяющим общие для Российской Федерации организационно-правовые нормы в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера является Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ), а в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения - Федеральный закон

от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ).

На территории Псковской области распоряжением Администрации Псковской области от 05.03.2020 № 133-р введен с 05.03.2020 и продолжает действовать режим повышенной готовности Псковской областной - территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (далее – режим повышенной готовности), а также пунктом 1 Указа № 30-УГ на основании предписаний Главного государственного санитарного врача по Псковской области введены ограничительные мероприятия (карантин).

Учитывая действующие на территории области режимы, представляется правильным вывод суда первой инстанции о приоритете в период пандемии норм указанных федеральных законов и принятых в реализацию Федерального закона № 68-ФЗ и Федерального закона № 52-ФЗ оспариваемых положений Указа № 30-УГ над нормами иных федеральных законов, в том числе Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 329-ФЗ).

Человек и его права, в том числе право на жизнь, охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, являются высшей ценностью (статьи 2, 20, 41 и 42 Конституции Российской Федерации), подлежат защите и гарантируются государством (статья 45 Конституции Российской Федерации),

По смыслу Конституции Российской Федерации сохранение жизни и укрепление здоровья человека играют первоочередную роль в жизни общества и государства, что также не позволяет установить приоритет норм Федерального закона № 329-ФЗ над нормами Федерального закона № 68-ФЗ и Федерального закона № 52-ФЗ.

Если исходить из позиции апеллянта, то нормы Федерального закона № 329-ФЗ не позволяют устанавливать обязательные правила поведения, предусматривающие ограничения для граждан, если такие ограничения прямо не перечислены в этом законе. Такая позиция является ошибочной.

По своей сути введение любого обязательного правила поведения предполагает установление каких-либо дополнительных ограничений тех или иных прав граждан. Если правило что-то не ограничивает, то это не правило, а рекомендация.

Соответственно законодатель подпунктом «у» пункта 1 статьи 11 Федерального закона 68-ФЗ наделил субъекты Российской Федерации полномочием ограничивать те или иные права граждан исходя из сложившейся на территории субъекта Российской Федерации санитарно-

эпидемиологической ситуации в результате распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих.

Пунктом 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 323-ФЗ) установлено, что охрану здоровья граждан составляет система мер, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера, осуществляемых, в том числе органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в целях профилактики заболеваний, сохранения физического здоровья каждого человека.

Согласно пункту 1 статьи 29 Федерального закона № 52-ФЗ в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том числе мероприятия по введению ограничительных мероприятий (карантина), под которыми понимаются, в том числе, административные и иные меры, направленные на предотвращение распространения инфекционных заболеваний и предусматривающие особый режим хозяйственной и иной деятельности, ограничение передвижения населения (статья 1 Федерального закона № 52-ФЗ).

Как было уже указано пунктом 1 Указа № 30-УГ на территории Псковской области такие ограничительные мероприятия (карантин) введены.

Оспариваемые нормы Указа № 30-УГ соответствуют санитарным правилам, а именно положениям пунктов 4.1, 4.2, 4.4 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2020 № 15 (далее - СП 3.1.3597-20).

Доводы апелляционной жалобы о чрезмерности оспариваемых норм Указа № 30-УГ, основанные на том, что СП 3.1.3597-20 не содержит требований о запрете посещения общественных мест и мероприятий для лиц,

не имеющих один из трех видов документов, ошибочны и основаны на неправильном толковании норм указанного акта.

Согласно пункту 1.1 СП 3.1.3597-20 данные санитарно-эпидемиологические правила устанавливают требования к комплексу организационных, профилактических, санитарно-противоэпидемических мероприятий, проведение которых обеспечивает предупреждение возникновения и распространения случаев заболевания новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) на территории Российской Федерации, а не исчерпывающий перечень таких мероприятий, как их истолковывает апеллянт.

Статьями 8 и 10 Федерального закона № 52-ФЗ установлено, что граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, и одновременно обязаны не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Исходя из подпунктов «в», «г» пункта 4 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 417, при введении режима повышенной готовности гражданам запрещается осуществлять действия, создающие угрозу собственной безопасности, жизни и здоровью, а также действия, создающие угрозу безопасности, жизни, здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

Оспариваемые нормы Указа № 30-УГ согласуются с указанными нормами федеральных нормативных правовых актов, а также с указанным в пункте 6 статьи 3 Федерального закона № 329-ФЗ основным принципом законодательства о физической культуре и спорте - обеспечение безопасности жизни и здоровья лиц, занимающихся физической культурой и спортом, а также участников и зрителей физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий.

Таким образом, позиция апеллянта о противоречии оспариваемых абзацев четвертого, пятого подпункта «г» подпункта 20 и подпункта 36 пункта 2 Указа № 30-УГ пункту 3 статьи 30 Федерального закона № 323-ФЗ, пунктам 1 и 5 статьи 3 Федерального закона № 329-ФЗ, о чрезмерности оспариваемых положений Указа № 30-УГ и нарушении судом принципа юридической подчиненности актов субъекта Российской Федерации федеральным законам несостоятельна.

Доводы апеллянта о нарушении оспариваемыми нормами Указа № 30-УГ положений Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее - Федеральный закон № 157-ФЗ), части 5 статьи 14.8 КоАП РФ основаны на неправильном применении норм указанных федеральных законов и неправильном истолковании оспариваемых норм Указа № 30-УГ.

Оспариваемые нормы Указа № 30-УГ не содержат положений об обязательной вакцинации, не устанавливают последствия отсутствия вакцинации и не отменяют прав граждан, закрепленных в статье 5 Федерального закона № 157-ФЗ.

Оспариваемые нормы Указа № 30-УГ определяют условия посещения совершеннолетними гражданами определенных Указом № 30-УГ объектов и мероприятий и одновременно особые условия хозяйственной деятельности организаций, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на определенных Указом № 30-УГ объектах и мероприятиях, заключающиеся в допуске очного посещения таких объектов или мероприятий в период действия на территории области ограничительных мероприятий (карантина) и режима повышенной готовности совершеннолетних граждан, имеющих один из трех видов документов.

Данные нормы согласуются с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ, устанавливающим право лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Такими правовыми актами могут выступать нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, к которым в силу подпунктов «а», «у» пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 68-ФЗ относится Указ № 30-УГ.

Изложенное подтверждается позицией, приведенной в решении Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2020 № АКПИ20-536 «Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании письма Минпромторга России от 11.05.2020 № ЕВ-32091/15 «О Методических рекомендациях Минпромторга России в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации».

Необходимо отметить, что оспариваемые нормы Указа № 30-УГ устанавливают требования к очному посещению гражданами отдельных объектов, мероприятий, то есть не устанавливают полный запрет на доступ граждан к услугам там оказываемым, в частности указанные требования не

распространяются на объекты спорта, расположенные на открытом воздухе, на обслуживание навынос без посещения гражданами объектов общественного питания, на услуги доставки, получение услуг или посещение объектов, участие в мероприятиях в онлайн-формате.

Данные нормы носят исключительно временный характер, обусловлены необходимостью предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Псковской области, направлены на охрану здоровья граждан и на защиту прав граждан на жизнь, здоровье, благоприятную окружающую среду, что не может быть расценено как установление дискриминационных мер, о чём судом сделан правильный вывод.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к повторению позиций административного истца и соистцов, изложенных в ходе рассмотрения административного дела судом первой инстанции, к выражению несогласия с решением суда и переоценке выводов суда первой инстанции, основанных на нормах материального и процессуального права. Полагаю, что предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Учитывая изложенное, на основании статей 308 - 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

ПРОШУ СУД:

оставить решение суда Псковского областного суда Псковской области от 22.12.2021 по административному делу без изменения, апелляционную жалобу Демченковой Е.П. без удовлетворения.

Приложение:

- 1) копия доверенности от 07.05.2020 № МВ-06-1950;
- 2) копии возражений на апелляционную жалобу – 7 экз.

Представитель Губернатора
Псковской области по доверенности
от 07.05.2020 № МВ-06-1950

М.В.Чамкина

09.02.2022